

ЗАТВЕРДЖУЮ:

Ректор Донецького державного
університету внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор

Сергій ВІТВІЦЬКИЙ

2023 р.



ВІСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі», що подана на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність

Дисертація Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі», що подана на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність, виконана на кафедрі кримінального процесу та криміналістики факультету №1 Донецького державного університету внутрішніх справ. Тема дисертації затверджена рішенням Вченої ради Донецького юридичного інституту МВС України (протокол засідання від 31.03.2015 р. №5).

Попередня експертиза дисертації проводилася на базі кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету № 1 Донецького державного університету внутрішніх справ. Для підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі» Вченою радою Донецького державного університету внутрішніх справ (протокол № 5 від 21 грудня 2022 року) призначено рецензентів:

1) Одерій О.В. – доктор юридичних наук, професор, професор кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету № 1 Донецького державного університету внутрішніх справ;

2) Волобусв А.Ф. – доктор юридичних наук, професор, професор кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету № 1 Донецького державного університету внутрішніх справ;

3) Скрябін О.М. – доктор юридичних наук, професор, професор кафедри цивільного та господарського права факультету № 2 Криворізького навчально-наукового інституту Донецького державного університету внутрішніх справ.

1. Актуальність теми дослідження.

Кримінальне судочинство у системі юридичних процесів серед іншого відрізняється ступенем можливого обмеження прав та свобод людини, яке застосовується з метою забезпечення вирішення кримінально-правового конфлікту та вирішення основного питання щодо наявності кримінально-правових відносин між людиною та державою. Суворість можливого примусу обумовлена у першу чергу суспільною небезпекою противправних діянь, які стають приводом до початку кримінального провадження. За таких обставин виникає необхідність запровадження низки заходів, які спрямовані на організацію збалансованого, змагального та справедливого провадження.

З метою забезпечення основоположних прав та свобод людини кримінальне процесуальне право оснащене цілою низкою механізмів врегулювання діяльності державних органів, які є суб'єктами, уповноваженими вести кримінальний процес. З іншого боку розробленою є система гарантій реалізації прав учасників кримінального провадження, які залучаються до сфери кримінального процесу у зв'язку з порушенням конкретного кримінального провадження. Суб'єкти, що ведуть кримінальний процес, та учасники, які залучені до кримінального провадження, знаходяться у постійній взаємодії та взаємовідносинах, у результаті яких відбувається реалізація кримінальних процесуальних прав.

У своєму розвитку вітчизняний кримінальний процес пройшов певну трансформацію, яка останнім часом орієнтована на застосування практики Європейського суду з прав людини, на запровадження демократичних та змагальних засад. Зазнало змін врегулювання процесуального становища суб'єктів, що ведуть кримінальний процес. В окремих випадках відмічається тенденція до розширення повноважень та меж впливу, а подекуди, навпаки, уповноважені суб'єкти позбавлені окремої сфери публічних справ у своєму віданні.

Розподіл владних повноважень, запровадження нових суб'єктів, або виключення окремих учасників зі сфери кримінального процесу суттєво змінює будову органів, уповноважених державою на здійснення кримінальної процесуальної діяльності, та архітектоніку системи кримінального процесу взагалі. Питання розподілу підсудності та підслідності постійно піднімається до обговорення у наукових дослідженнях на монографічному рівні, на шпалтах періодичних видань та обговорюється на наукових заходах.

Обираючи різні підходи, ґрунтуючись на різних методологічних платформах, вчені у галузі кримінального процесуального права досліджують розподіл публічних справ суб'єктів кримінального провадження.

Так, у різні часи предмет відання суб'єктів кримінального процесу досліджувався в роботах ученіх: Ю. П. Аленіна, І. В. Басистої, О. В. Бауліна, В. В. Вапнярчука, В. І. Галагана, Н. В. Глинської, І. В. Гловюк, В. П. Гмирка, В. О. Гринюка, Ю. М. Грошевого, В. Г. Гончаренка, О. М. Дроздова, В. С. Зеленецького, О. В. Капліної, С. О. Касапоглу, Ю. І. Кицан, С. О. Коваличука, Г. Р. Крет, О. П. Кучинської, А. В. Лапкіна, О. І. Литвинчука, Л. М. Лобойка, Т. О. Лоскутова, В. Т. Маляренка, О. Р. Михайленка,

М. М. Михеенка, Є. С. Назимка, В. Т. Нора, О. М. Овчаренко, А. А. Омарова, З. М. Онищук, М. А. Погорецького, В. О. Попелюшка, Р. Ю. Савонюка, С. М. Стаківського, Р. Л. Степанюка, В. М. Тертишника, Г. К. Тетерятник, І. А. Тітка, О. О. Торбаса, В. М. Трофименка, А. Р. Туманянц, Л. Д. Удалової, О. Г. Шило, М. Є. Шумила, О. Г. Яновської та інших.

Проте у роботах зазначених вчених дослідження предмету відання відбувалося фрагментарно, у вигляді підсудності та підслідності. Загалом ж питання щодо визначення поняття «предмет відання у кримінальному процесі», обсягу і меж предмета відання у кримінальному процесі, співвідношення предмета відання з кримінальними процесуальними функціями та повноваженнями системно не досліджувалися.

Викладене вище свідчить про актуальність теми дисертаційної роботи, підготовленої М.С. Городецькою.

2. Наукова новизна, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Наукова новизна одержаних результатів дисертації полягає в тому, що дисертаційна робота є першим у вітчизняній юридичній науці дослідженням, в якому запропоновано вирішення комплексної науково-прикладної проблеми щодо розкриття сутності предмету відання у кримінальному процесі як структурного елемента кримінальної процесуальної компетенції.

Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в теоретичних положеннях і висновках, основними з яких є такі:

утвердив:

– визначено, що предметом відання у кримінальному процесі є сукупність прав учасників кримінального провадження або осіб, які мають законний інтерес у кримінальному провадженні, на реалізацію яких можуть впливати під час правозастосовної діяльності суб'єкті, які ведуть кримінальний процес, використовуючи надані кримінальні процесуальні повноваження з метою виконання покладеної на них кримінальної процесуальної функції;

– установлено, що структура предмета відання у кримінальному процесі складається з: 1) генерального предмета відання; 2) функціонального предмета відання; 3) суб'єктного предмета відання;

– доведено, що зміст предмета відання становлять матеріальні та процесуальні права учасників кримінального провадження або осіб, які мають законний інтерес у кримінальному провадженні;

– обґрунтовано, що функціональне призначення предмета відання у кримінальному процесі полягає у: забезпечені ефективності кримінального провадження; наданні процесуальної правозадатності та дієздатності суб'єктам провадження; забезпечені законності діяльності суб'єктів, що ведуть кримінальний процес; забезпечені засади доступу до правосуддя;

– з'ясовано межі предмета відання: загальні (генеральні), функціональні (змістовні), організаційно-процесуальні (temporalні), організаційно-технічні (відомчі, внутрішньовідомчі, територіальні), монопроцесуальні межі (межі предмета відання під час окремого випадку кримінального провадження);

– визначено обсяг предмета відання, який являє собою сукупність прав учасників кримінального провадження або осіб, які мають законний інтерес у кримінальному провадженні, на реалізацію яких достатньо вплинути суб'єктам, що ведуть кримінальний процес, для виконання покладеної на них кримінальної процесуальної функції;

– доведено, що матеріальний елемент предмета відання у кримінальному процесі поділяється за функціональними та відомчими межами, а процесуальний елемент – за темпоральними, територіальними та внутрішньовідомчими межами;

удосконалено:

– теоретичне положення щодо предмета відання слідчого судді. Обґрунтовано, що предмет відання слідчого судді за територіальними межами під час оскарження особою дій суб'єктів, що ведуть кримінальний процес, має визначатися за місцем порушення права такої особи;

– наукове положення про предмет відання судових органів. Установлено, що предмет відання органів, що здійснюють судовий контроль та правосуддя, полягає в реалізації основоположних прав людини, кримінальних прав та кримінальних процесуальних прав учасників кримінального провадження;

– теоретичне положення щодо предмета відання органів кримінального переслідування. Визначено, що предмет відання органів, що здійснюють кримінальне переслідування, становить реалізацію кримінальних процесуальних прав та часткову реалізацію кримінальних прав у частині первинної кваліфікації кримінального правопорушення;

набуло подальшого розвитку:

– доктринальне положення стосовно судового контролю на досудовому розслідуванні. Обґрунтовано, що здійснення судового контролю на досудовому розслідуванні слідчим суддею становить кожного разу окреме провадження, предметом розгляду якого є реалізація окремого основоположного права людини, що є предметом відання слідчого судді на досудовому розслідуванні;

– наукове положення щодо можливості оскарження підслідності під час досудового розслідування. Запропоновано запровадження елемента загальноправового принципу естопель, який полягає у втраті учасниками права на оскарження підслідності в подальших стадіях кримінального процесу, якщо вони цим правом не скористалися на досудовому розслідуванні;

– теоретичне положення стосовно «трансгалузевого» предмета відання Конституційного Суду України. Доведено, що «трансгалузевий» предмет відання Конституційного Суду відображається у кримінальному процесі через реалізацію права на конституційну скаргу учасників кримінального провадження, завдяки чому вони реалізують основоположне право, процедура реалізації якого не передбачена кримінальними процесуальними нормами або щодо реалізації якого створено перешкоди через някісне врегулювання галузевих кримінальних процесуальних прав.

Достовірність отриманих наукових результатів забезпечується широким використанням дослідницьких методів сучасної гносеології. Методологічною основою дослідження є використання філософської

(фундаментальної) методології: діалектичного, антропологічного, аксіологічного методів та підходів. Серед загальнонаукових та конкретнонаукових методів використовувалися історичний, структурно-функціональний, формально-логічний, порівняльно-правовий, метод логічного аналізу, індукції, дедукції, соціологічний, статистичний.

Теоретичне та практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що вони можуть бути використані у:

- *науково-дослідній діяльності* – наукові результати можуть бути підґрунтям для подальшого дослідження проблем удосконалення правового регулювання та реалізації предмета відання у кримінальному провадженні (акт впровадження у науково-дослідну діяльність Донецького державного університету внутрішніх справ від 10.12.2020 року);

- *правотворчій діяльності* – пропозиції, що містяться у дисертації, можуть використовуватися у процесі правотворчості щодо унормування предмета відання у кримінальному процесі (лист до Верховної Ради України № 5192 від 24.12.2020 року);

- *навчальному процесі* – результати дослідження можуть використовуватися під час підготовки навчальних матеріалів для освітнього процесу (акти впровадження у навчальний процес Донецького державного університету внутрішніх справ від 10.12.2020 року, Національної академії внутрішніх справ від 28.10.2021 року, Національного університету «Одеська юридична академія» від 15.12.2021 року, Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого від 22.02.2022 року);

- *практичній діяльності* – положення дисертаційного дослідження можуть застосовуватися у практичній діяльності суб'єктів кримінального провадження (акт впровадження у діяльність Верховного Суду № 861/0/158-21 від 01.12.2021 року; акт впровадження у практичну діяльність Головного слідчого управління Національної поліції України від 29.12.2021 року).

3. Наукові публікації, у яких висвітлено основні результати дисертаційного дослідження, та повнота їх опублікування.

Основні положення дисертації опубліковано у 60 наукових працях, серед яких 1 монографія, 24 статті у наукових виданнях, включених до Переліку наукових фахових видань України, 10 статей у наукових періодичних виданнях інших держав (в тому числі 4 статті у виданнях, проіндексованих у наукометричній базі Web of Science Core Collection), 2 статті в іншому науковому виданні, 23 тези доповідей і наукових повідомлень на міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференціях та семінарах.

Монографія

Городецька М.С. Предмет відання у кримінальному процесі: монографія. Київ: ВД «Дакор», 2022. 482 с.

Статті у наукових фахових виданнях України

1. Городецька М. С. Розмежування компетенцій Європейського Союзу та

окремих держав у сфері забезпечення безпеки і правопорядку масових заходів. *Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Юридичні науки»*. 2011. №1. С. 9-15.

2. Лоскутова М.С. Щодо підвищення ефективності обвинувачення, здійснюваного прокурором. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. №3 (241). С. 158-161.

3. Лоскутова М.С. Окремі питання спеціалізації суддів у кримінальному провадженні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2017. №45. Т.2. С. 113-118.

4. Лоскутова М.С. Основні критерії визначення законності відповідно до практики Європейського суду з прав людини. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. №8. С. 178-181.

5. Городецька М.С. Визначення предмета відання слідчого судді при застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження. *Правовий часопис Донбасу*. 2017. №3-4 (61). С. 164-171.

6. Городецька М.С. Окремі питання обмеження права на власність під час провадження обшуку. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. №12. С. 263-267.

7. Городецька М.С. Природа та структура предмета відання у кримінальному процесі. *Правовий часопис Донбасу*. 2018 № 1 (62). С. 183-189.

8. Городецька М.С. Генеральний предмет відання у кримінальному процесі. *Порівняльно-аналітичне право*. 2018. №1. С. 306-309. URL: http://www.pap.in.ua/1_2018/91.pdf.

9. Городецька М.С. Генеза теоретичних уявлень щодо предмета відання у кримінальному процесі. *Правовий часопис Донбасу*. 2018. №2 (63). С. 135-141.

10. Городецька М.С. Окремі питання розмежування компетенції прокурора та органів досудового розслідування на рівні функціонального предмету відання. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. 2018. №16. С. 184-189.

11. Городецька М.С. Щодо можливості провадження досудового розслідування прокурором. *Правовий часопис Донбасу*. 2018. №4 (65). С. 207-213.

12. Городецька М.С. Визначення предмету відання слідчого судді за територіальним критерієм щодо звернень учасників кримінального провадження. *Правовий часопис Донбасу*. 2019. №1 (66). С. 120-125.

13. Городецька М.С. Стосовно адміністративно-територіального розподілу предмету відання у кримінальному провадженні. *Правовий часопис Донбасу*. 2019. №2 (67). С. 117-124.

14. Городецька М.С. Окремі проблеми визначення предмету відання органів досудового розслідування імперативним шляхом. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія: Юридичні науки*. 2019. № 4. Том 30 (69). С. 192-197.

15. Городецька М.С. Вчинення кримінального правопорушення неповнолітнім як специфічна ознака предмету відання. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія:*

Юридичні науки. 2020. № 2. Том 31 (70). С. 47-52.

16. Городецька М.С. Реалізація кримінальних прав як елемент предмету відання у кримінальному процесі. *Порівняльно-аналітичне право*. 2020. №1. URL: http://www.pap.in.ua/l_2020/134.pdf.

17. Городецька М.С. Реалізація кримінальних процесуальних прав людини як елемент предмету відання у кримінальному провадженні. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 4. С. 350-354.

18. Городецька М.С. Кримінально-правовий та кримінально-процесуальний елементи предмету відання у кримінальному провадженні. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 5. С. 299-303.

19. Городецька М.С. Співвідношення предмету відання та кримінальних процесуальних повноважень. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. №6. С. 232-236.

20. Городецька М.С. До питання помилкового визначення предмету відання на досудовому розслідуванні. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2020. Випуск 2(31). С. 177-181.

21. Городецька М.С. Функціональний предмет відання у кримінальному процесі. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 7. С. 328-332.

22. Городецька М.С. Забезпечення ефективності кримінального провадження як один із аспектів функціонального призначення предмету відання. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка*. 2020. №1(89). 63-71.

23. Городецька М.С. Забезпечення процесуальної дієздатності суб'єктів провадження як один із аспектів функціонального призначення предмету відання в кримінальному процесі. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка*. 2020. №2 (90). С. 102-109.

24. Городецька М.С. Щодо розподілу підслідності на досудовому розслідуванні. *Правовий часопис Донбасу*. 2022. №2. С. 136-143.

Статті у наукових періодичних виданнях інших держав

1. Городецька М.С. Територіальний розподіл предмету відання у кримінальному судочинстві. *Recht der Osteuropäischen Staaten*. 2019. № 1. С. 43-46.

2. Городецька М.С. Зміст предмету відання у кримінальному процесі. *Jurnalul juridic național: teorie și practică*. 2019. № 2. С. 109-113.

3. Городецька М.С. Щодо розмежування предмету відання у кримінальному процесі. *Jurnalul juridic national: teorie și practică*. 2019. № 3 (37). С. 146-150.

4. Городецька М.С. Організаційно-процесуальний розподіл предмету відання у кримінальному провадженні. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2019. № 3. С. 58-62.

5. Городецька М.С. Щодо предмету відання антикорупційних органів кримінального судочинства. *Evropský politický a právni diskurz*. 2020. № 2. С. 352-358.

6. Городецька М.С. Okremi kriterijí vídomchogo rozpodílu predmetu

відання у кримінальному провадженні. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. № 2. С. 70-75.

7. Oleksandr M. Tupytskyi, Maryna S. Horodetska, Ninel I. Karmanova, Vitalii A. Vdovichen, Leonid Hrytsaienko. The role of the Constitutional Court in the implementation of the principle of checks and balances system. *Revista San Gregorio*. 2020, No.42. Special edition (10-19). P. 245-255. URL: <https://archer.chnu.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/461/The%20Role%20of%20the%20Constitutional.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. (Особистий внесок: досліджено окремі проблемні питання предмету відання Конституційного Суду щодо забезпечення основоположних прав та свобод людини).

8. Kuzmichova-Ryslenko E., Horodetska M., Smal I., Hurina D., Pototskyi M. Judicial Control over the Observance of Human Rights and Freedoms during the Detention of a Person. *Cuestiones Políticas*. 2021. vol. 39 (69). P. 643-665 URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/cuestiones/article/view/36260/38785>. (Особистий внесок: досліджено окремі проблемні питання предмету відання слідчого судді щодо забезпечення основоположних прав та свобод людини у кримінальному провадженні).

9. Pohosian M.A., Horodetska M.S., Veselov M.Y., Pylypenko D.O., Banchuk-Petrosova O.V. The Role of a Lawyer's Request as a Means of Legal Communication in the Field of Human Rights Advocacy. *Cuestiones Políticas*. 2021. Vol. 39, Issue: 70. P. 465-484. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/cuestiones/article/view/36865/39843>. (Особистий внесок: досліджено окремі проблемні питання реалізації прав учасників кримінального провадження у частині надання їм фахової правової допомоги).

10. Yuriy P. Tymoshenko; Oleksandr I. Kozachenko; Dmytro P. Kyslenko; Maryna S. Horodetska; Maryna V. Chubata; Serhii S. Barhan. Latest technologies in criminal investigation (testing of foreign practices in Ukraine). *Amazonia Investiga*. 2022. № 11(51). P. 149-160. URL: <https://amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/1941/2580>. (Особистий внесок: досліджено окремі проблемні питання розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних з кіберпростором).

Праці аprobacійного характеру

1. Городецька М.С. Окремі стандарти ефективного розслідування. *Роль права та закону у громадянському суспільстві: Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Одеса, Україна, 20-21 квітня 2012 р.). Одеса: у 3-х частинах. Одеса: ГО «Причорноморська фундація права», 2012. ч. 3 С. 92-94.

2. Лоскутова М.С. Функції кримінальної процесуальної компетенції слідчого. *Особливості формування законодавства України: філософсько-правові, історичні та прикладні аспекти: Матеріали II Всеукраїнської науково-практичної конференції* (27 березня 2015 року, м. Івано-Франківськ). Івано-Франківськ: Івано-Франківський університет права імені Короля Данила

Галицького, 2015. С. 306-309.

3. Лоскутова М.С. Щодо функціональних еквівалентів судових органів. *Актуальні проблеми досудового розслідування*: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 23 жовтня 2015 р.). Кривий Ріг: Центр оперативного друку «Геліос», 2016. С. 68-69.

4. Лоскутова М.С. Щодо підвищення ефективності обвинувачення. *O nouă perspectivă a proceselor de integrare Europeană a Moldovei și Ucrainei: aspectul juridic*: Materialele conferinței internaționale științifico-practice (Chișinău, 25-26 martie 2016) / com. org.: V. Bujor. Chișinău: S. n., 2016 (Tipogr. «Cetatea de Sus»). Р. 195-197.

5. Лоскутова М.С. Окремі аспекти поняття предмету відання у кримінальному процесі. *Európska tradícia v medzinárodnom práve: uplatňovanie ľudských práv*: Zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie (Bratislava, 6-7 máj 2016 r.). Bratislava, Paneurópska vysoká škola, 2016. Р. 164-165.

6. Лоскутова М.С. Окремі аспекти обмеження доступу до правосуддя. *Актуальні проблеми кримінального права та процесу*: матеріали II Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 10 червня 2016 р.). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2016. С. 181-183.

7. Лоскутова М.С. Цивільно-правова відповідальність підозрюваного, обвинувченого. *Актуальні проблеми удосконалення кримінального процесуального законодавства*: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції, присвяченої до 70-річчя д.ю.н., професора Юрія Павловича Аленіна, м. Одеса, 21 квітня 2017 р. / за ред. Г.О. Ульянової, І.В. Гловюк ; відп. за вип. І.В. Гловюк; уклад. В.А. Завтур; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.» [та ін.]. Одеса : Юридична література, 2017. С. 118-119.

8. Лоскутова М.С. Окремі питання відшкодування шкоди потерпілому у кримінальному провадженні. *Актуальні питання досудового розслідування*: матеріали II Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 21 жовтня 2016 року). Ред. кол.: О.О. Волобуєва, О.В. Одерій, Т.О. Лоскутов, А.С. Політова. Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2017. С. 40-41.

9. Лоскутова М.С. Щодо визначення кримінальних процесуальних понять. *Використання сучасних досягнень криміналістики у боротьбі зі злочинністю*: матеріали XIV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 13 квітня 2017 року). Ред. кол.: О.О. Волобуєва, О.В. Одерій, Т.О. Лоскутов, А.С. Політова. Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2017. С. 31-32.

10. Лоскутова М.С. Цивільний позов третіх осіб у кримінальному провадженні. *Юриспруденція та наукові товариства у ВНЗ – шлях формування правника*, присвячена дню заснування навчального закладу: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 28 квітня 2017 року). Кривий Ріг: ДІОІ МВС України, 2017. С. 109-111.

11. Лоскутова М.С. Критерій визначення суду, встановленого законом. *Актуальні питання кримінального права та процесу*: Матеріали III

Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 16 червня 2017 року). Ред. кол.: О.О. Волобуєва, О.В. Одерій, Т.О. Лоскутов, А.С. Політова. – Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2017. С. 24-26.

12. Городецька М.С. Щодо утворення складу суду без урахування спеціалізації. *Актуальні питання досудового розслідування*: матеріали III Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 27 жовтня 2017 року). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2018. С. 25-26.

13. Городецька М.С. Окремі питання визначення предмету відання слідчого судді. *Кримінальне та кримінально-процесуальне законодавство у контексті судової реформи в Україні*: матеріали науково-практичного семінару (м. Львів, 15 червня 2018 року). Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2018. С. 83-85.

14. Городецька М.С. Щодо запровадження альтернативного обвинувача у кримінальному процесі. *Актуальні проблеми кримінально-правового, кримінально-процесуального та криміналістичного забезпечення безпеки України*: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (30 листопада 2018 року, м. Дніпро). Дніпро: Видавець Біла К.О., 2018. С. 47-48.

15. Городецька М.С. Співвідношення предмету відання та предмету регулювання кримінального процесу. *Досудове розслідування: актуальні проблеми та шляхи їх вирішення*: матеріали постійно діючого наук.-практ. семінару (м. Харків, 26 жовт. 2018 р.). Харків : Право, 2018. Вип. 10 (ювіл.). С. 43-45.

16. Городецька М.С. Щодо позбавлення прокуратури функції досудового розслідування. *IV Львівський форум кримінальної юстиції «Кримінальна юстиція: quo vadis?»*: збірка тез міжнародної науково-практичної конференції. Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2018. С. 45-46.

17. Городецька М.С. Кримінальні процесуальні функції прокурора та органів досудового розслідування: історичний аспект. *Актуальні питання досудового розслідування*: Матеріали IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 12 жовтня 2018 року). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2019. С. 43-45.

18. Городецька М.С. Розподіл предмету відання за ступенем тяжкості кримінального правопорушення. *Актуальні питання досудового розслідування*: Матеріали V Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 11 жовтня 2019 року). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2019. С. 41-42.

19. Городецька М.С. Щодо інстанційного розподілу предмету відання органів, що здійснюють судовий контроль та правосуддя. *Використання сучасних досягнень криміналістики у боротьбі зі злочинністю*: Матеріали XVI Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг – м. Маріуполь, 12 квітня 2019 року). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2019. С. 103-104.

20. Городецька М.С. Судовий контроль як гарантія визначення належної підслідності. *Актуальні питання кримінального права та процесу*: Матеріали V Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Кривий Ріг, 14 червня 2019

року). Кривий Ріг: Поліграфічна компанія «Геліос-Принт», 2019. С. 40-41.

21. Городецька М.С. Особливості регіональної злочинності як підстава до спеціалізації слідчих підрозділів. *Регіональні особливості злочинності: сучасні тенденції та стратегії протидії*: збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції, Кривий Ріг. 14 травня 2021 р. / КННП ДонДУВС. Кривий Ріг, 2021. С. 34-38.

22. Городецька М.С. Окремі аспекти призначення прав людини у кримінальному процесі. *Реалізація прав людини у діяльності правоохоронних органів*: матеріали IV Всеукраїнської науково-практичної конференції (в авторській редакції), м. Кривий Ріг, 28 травня 2021 року. Кривий Ріг: ДЮІ МВС України, 2021. С. 106-109.

23. Городецька М.С. Щодо розподілу предмету відання суб'єктів, що ведуть кримінальний процес, в умовах воєнного стану. *Діяльність державних органів в умовах воєнного стану*: Міжнародний науково-практичний онлайн-семінар. м. Кривий Ріг. 29.04.2022. С. 140-142.

Інші публікації

1. Городецька М.С. Застосування стандартів доказування у кримінальному провадженні. *Українська поліцейстика: теорія, законодавство, практика*. 2021. №2(2). С. 67-74.

2. Городецька М.С. Щодо кримінального процесуального предмету відання Конституційного Суду України. *Українська поліцейстика: теорія, законодавство, практика*. 2022. №1(3). С. 24-29.

У публікаціях здобувачки, що подані у достатній кількості, висвітлено основні положення та наукові результати дисертації.

Дисертація написана грамотно, оформлена згідно з Вимогами, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 12.01.2017 р. № 14, та за змістом відповідає вимогам, передбаченим Порядком присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 р. № 1197. Мовностилістична культура роботи досить висока. Список використаних літературних джерел, а також посилання на них у тексті дисертації зроблено з дотриманням вимог.

ВИСНОВОК

Ознайомившись із дисертацією Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі» та науковими публікаціями, у яких висвітлено основні наукові результати проведеного дослідження, а також взявши до уваги підсумки фахового семінару, вважаємо, що:

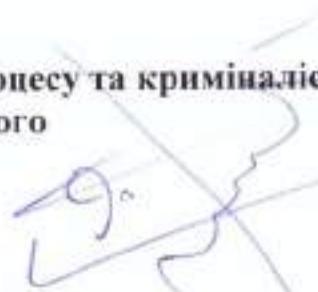
1. Дисертація Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі» є фундаментальним дослідженням з актуальних питань, характеризується єдністю змісту, містить наукові результати, яким властива наукова новизна, теоретичне та практичне значення, що свідчить про істотний внесок здобувачки у розвиток науки кримінального процесуального

права. Дисертація відповідає вимогам, передбаченим пунктами 7 та 9 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197.

2. Дисертація Городецької Марини Сергіївни «Предмет відання у кримінальному процесі» може бути рекомендована до захисту на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук зі спеціальності 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність у спеціалізованій вченій раді.

Рецензент:

професор кафедри кримінального процесу та криміналістики
факультету № 1 Донецького державного
університету внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор


O.B. Одерій

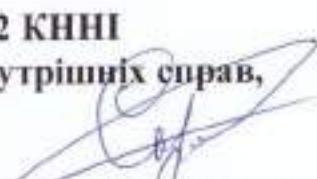
Рецензент:

професор кафедри кримінального процесу та криміналістики
факультету № 1 Донецького державного
університету внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор


A.Ф. Волобуєв

Рецензент:

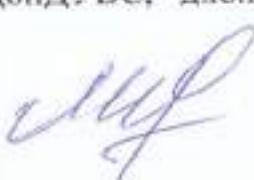
професор кафедри цивільного
та господарського права факультету № 2 КНІІ
Донецького державного університету внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор


О.М. Скрябін

Підписи професора кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету №1 ДонДУВС, д.ю.н., професора О.В. Одерія; професора кафедри кримінального процесу та криміналістики факультету №1 ДонДУВС, д.ю.н., професора А.Ф. Волобуєва; професора кафедри цивільного та господарського права факультету №2 КНІІ ДонДУВС, д.ю.н., професора О.М. Скрябіна засвідчую:

Начальник ВДСЛ




Ю.Г. Меркулова